

# Региональный атлас образовательных практик как инструмент развития краевой системы образования

Красноярский край, 2019 г.

Региональный атлас образовательных практик дает не существовавшую до сих пор возможность охватить взглядом весь спектр новых идей, находок, свежих разработок и испытанных решений, которые могут помочь в развитии как педагогу, так и управленцу, как отдельной организации, так и образовательной системе в целом.

Такая обобщенная картина важна и тем, кто выбирает и строит траекторию дальнейшего движения, и тем, кто стремится направлять это движение в русло современных и своевременных изменений.

Сориентироваться во всем представленном многообразии практик помогают направления в составе Атласа, выделенные в соответствии с важнейшими задачами федеральной и региональной образовательной политики.

По итогам содержательной экспертизы подготовлено обобщение экспертных оценок, отражающее основные характерные черты практик, представленных в наиболее активно развивающихся направлениях.

Предлагаемые информационные материалы будут полезны педагогам, методистам и управленцам, работающим на различных уровнях образования, а также заинтересованным представителям общественности.

## Оглавление

1. О Региональном атласе образовательных практик .....	2
2. Общие итоги по Атласу в 2018–2019 учебном году .....	3
Часть I. Атлас как исследовательский инструмент инновационного развития.....	5
3. Активность развития направлений практик как отражение инновационной деятельности в муниципальных образовательных системах .....	5
3.1. Динамика выдвинутых на экспертизу практик по направлениям в 2018 и 2019 гг.....	8
3.2. Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик по направлениям.....	9
3.3. Количество включенных в Атлас практик по уровням по каждому направлению.....	10
3.4. Представленность включенных в Атлас практик в доле соотношении по присвоенным уровням по направлениям .....	11
Часть II. Атлас как управленческий инструмент развития системы образования Красноярского края	12
4. Экспертиза практик на муниципальном уровне .....	15

4.1. Итоги экспертизы практик на муниципальном уровне.....	16
4.2. Включенность МСО и качество экспертных заключений ММС .....	17
5. Итоги заявочной кампании в Атлас .....	18
5.1. Количество практик, выдвинутых на экспертизу .....	18
5.2. Динамика количества выдвинутых на экспертизу практик по сравнению с 2018 годом.....	19
5.3. Динамика выдвинутых на экспертизу практик по округам .....	20
5.4. Итоги выдвижения в Атлас практик по направлениям в разрезе округов .....	22
6. Итоги включения практик в Атлас .....	27
6.1. Итоги включения практик в Атлас по муниципалитетам (по всем направлениям в целом) ..	28
6.2. Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик в разрезе округов .....	29
7. Итоги содержательной экспертизы.....	32
7.1. Представленность включенных в Атлас практик в долевого соотношении по присвоенным уровням (по всем направлениям в целом) .....	38
7.2. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов .....	39
Заключение.....	42
Приложение .....	43

## 1. О Региональном атласе образовательных практик

В системе общего и дополнительного образования Красноярского края функционируют более двух тысяч образовательных организаций. Все они работают в исключительно разнообразных условиях. Большая протяженность территории края и связанные с этим особенности транспортного обеспечения существенно ограничивают возможности для обмена опытом и представления образовательных, педагогических, методических и управленческих практик, реализующихся в отдельных образовательных организациях. Однако такой обмен необходим, так как позволяет школам и детским садам не только знакомиться с чужим опытом и переносить его в свою работу, но и оформлять собственный опыт, тем самым развивая его и совершенствуя свою деятельность.

Второй год в региональной системе образования реализуется проект «Региональный атлас образовательных практик»<sup>1</sup> (далее – Атлас, РАОП), который является местом сбора информации о точках развития в муниципальных системах образования и отражает сведения об инновационных и развивающих практиках красноярского образования.

Разработан регламент, который устанавливает порядок функционирования Атласа: правила отбора практик, использование информации, включенной в РАОП, процедуру

<sup>1</sup> Региональный атлас образовательных практик находится в сети Интернет по адресу: <https://atlas-edu.kipk.ru>

сопровождения и вывода практик из него. На муниципальном и региональном уровне проводится экспертиза практик, заявивших о своем желании быть включенными в РАОП.

Использование информации РАОП позволяет:

- понимать основные идеи, направления практик в регионе и ход реализации образовательной политики в целом;
- организовать сотрудничество и обмен опытом между образовательными организациями;
- найти новые идеи и проекты, способные оказать существенное влияние на развитие отдельных образовательных организаций и краевой образовательной системы в целом;
- привлечь дополнительные ресурсы для решения задач развития образовательных организаций, получить методическую и иную поддержку со стороны носителей практик.

19 направлений РАОП отразили ведущие идеи федеральной и региональной политики в сфере образования.

## 2. Общие итоги по Атласу в 2018–2019 учебном году

В 2019 году в Атлас было подано 1053 заявки, что на 46,5% больше, чем в 2018 году (719 заявок). В их числе 567 образовательных практик, 272 педагогических практики, 108 управленческих практик, 106 методических практик.

Диаграмма 1

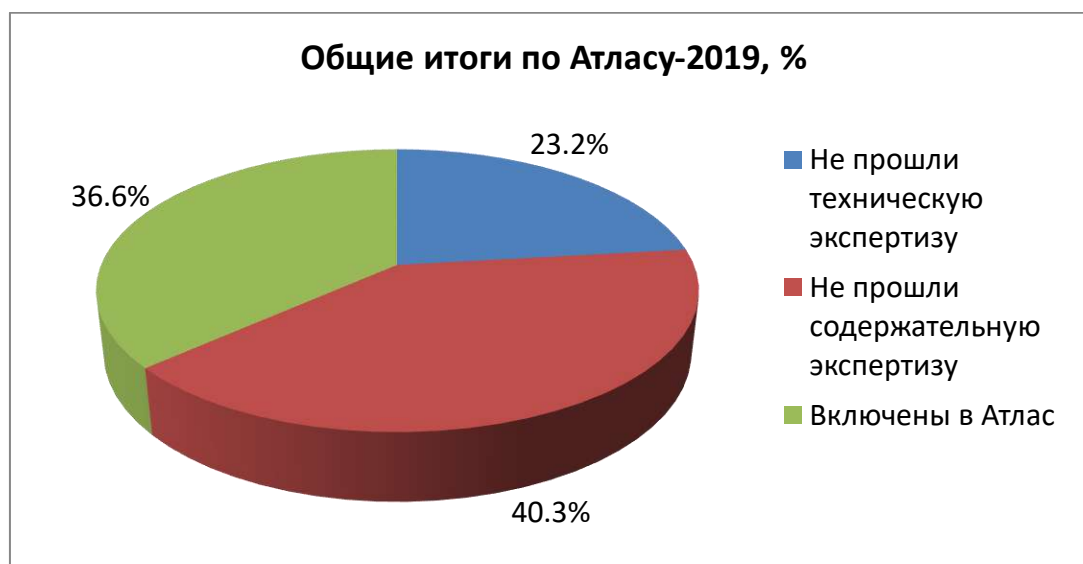


Среди выделенных четырех типов практик существенно преобладают практики образовательные. Это можно объяснить тем, что практика, направленная на развитие, гораздо чаще существует на основе взаимодействия представителей различных групп

участников образовательного процесса, чем в деятельности представителя какой-то одной позиции – например, педагога. Любые существенные изменения в деятельности организации – а передовые практики зачастую развиваются именно там, где происходят изменения, – неизбежно затрагивают очень многие (если не все) стороны жизни организации и вовлекают в свою сферу и педагогов, и администраторов, и детей, и специалистов, работающих в школе или детском саду.

Методические и управленческие практики представлены не столь широко, однако они есть, и это внушает определенный оптимизм, так как активная профессиональная позиция методиста или представителя управленческого звена способна радикально изменить деятельность образовательной организации и существенно повысить результаты ее работы.

Диаграмма 2



Из всех заявленных в 2019 году практик, претендующих на включение в РАОП, более трети (36,6%) успешно прошли как техническую, так и содержательную экспертизу и вошли в Атлас. На эти практики школы и детские сады могут ориентироваться и пробовать применить их опыт в своей деятельности.

40,3% практик не прошли экспертизу, оценивавшую содержание представленного опыта.

Около четверти (23,2%) практик на этапе технической экспертизы отсеялись лишь из-за несоблюдения достаточно простых, но важных требований: 1) описание практики должно содержать активную ссылку на материалы практики, без которой невозможно провести содержательную экспертизу; 2) все разделы описания практики должны быть заполнены, чтобы обеспечить полноту представления материалов практики экспертам. При этом не исключено, что эти практики при соблюдении технических требований могли бы быть достаточно высоко оценены на следующем этапе экспертизы с точки зрения содержания и возможностей реализации практики. Следовательно, необходимо шире информировать представителей образовательных организаций, планирующих представлять свою практику

на экспертизу в РАОП, о том, как следует оформлять заявку и какие требования выдвигаются к различным элементам описания практики.

Из практик, успешно прошедших оба этапа экспертизы (техническую и содержательную), более чем половине присвоен начальный уровень, более трети имеют продвинутый уровень и менее десятой части достигли высшего уровня.

**Диаграмма 3**



## **Часть I. Атлас как исследовательский инструмент инновационного развития**

### **3. Активность развития направлений практик как отражение инновационной деятельности в муниципальных образовательных системах**

В заявочной кампании приняли участие практики образовательных организаций, расположенных в 53 муниципалитетах края (87% всех муниципалитетов края). По итогам регионального этапа содержательной экспертизы в Атлас вошли практики, представленные организациями 51 муниципалитета.

Столь высокая степень включенности муниципальных образовательных систем края в работу с РАОП позволяет сделать некоторые обобщения относительно краевой системы образования и использовать Атлас в качестве исследовательского инструмента. Например, достаточно проанализировать активность муниципальных образовательных систем в развитии практик того или иного направления, включенного в Атлас.

Диаграмма 4

Доля выдвинутых на экспертизу практик по направлениям в 2019 г.



Наиболее активно в крае развиваются практики, связанные с такими ключевыми направлениями региональной и федеральной образовательной политики, как построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов, становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания, построение практик инклюзивного образования от отдельных практик к моделям муниципального уровня, обновление содержания и технологий дополнительного образования, развитие школьной системы оценки качества образования.

Работа по этим направлениям ведется в крае не первый год, и это отразилось в количестве поданных заявок в Атлас от практик, реализующихся в школах и детских садах.

В то же время в региональной образовательной политике активизируются новые задачи, включенные в различные федеральные проекты и программы национального

проекта «Образование», и это также находит отражение в практиках образовательных организаций края.

Однако пока доля заявок от практик в этих направлениях иллюстрирует лишь то, что краевая образовательная система стартовала на пути решения задач. Например, по направлениям, связанным с цифровизацией школы, с формированием и оценкой функциональных грамотностей, формированием и сопровождением индивидуальных образовательных программ школьников, количество поданных заявок не превышает 5%.

Можно предположить, что работа в этих направлениях ведется в большем количестве образовательных организаций и в будущем году в Атлас поступит больше заявок, но также важно и то, что появившиеся в этом году направления задают ориентир муниципальным образовательным системам, позволяя определить и скорректировать собственные приоритеты, чтобы сконцентрировать усилия и ресурсы на ключевых направлениях образовательной политики.

Если анализировать активность муниципальных систем образования по количеству поданных заявок по направлениям, то можно отметить, что на построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов направлено от 10 до 23 практик в образовательных организациях городов Ачинска, Канска, Норильска, ЗАТО г. Зеленогорск, Нижнеингашского и Тасеевского районов.

Становлению укладов жизни школ как фактору духовно-нравственного развития обучающихся и обновлению практик воспитания посвящены от 5 до 16 практик, реализующихся в городах Дивногорск, Красноярск, Норильск, в ЗАТО г. Зеленогорск, а также в Боготольском, Нижнеингашском, Новоселовском и Тасеевском районах.

Построение практик инклюзивного образования отражено в практиках образовательных организаций городов Ачинска, Канска, Красноярска, Лесосибирска, Минусинска, Норильска и Уярского района (от 5 до 13 практик).

От 5 до 12 практик в городах Ачинск, Красноярск, Минусинск, Назарово, Норильск, Сосновоборск, в ЗАТО г. Зеленогорск и в Саянском районе направлены на обновление содержания и технологий дополнительного образования.

Развитию школьной системы оценки качества образования посвящены от 5 до 11 практик в Дзержинском, Краснотуранском и Назаровском районе.

Эти муниципалитеты лидируют по количеству заявленных практик в ключевых направлениях образовательной политики.

По перспективным направлениям, в которых начинает активное продвижение краевая образовательная система, например, по направлению, связанному с цифровизацией школы, от 5 до 8 практик развивается в городах Ачинске, Красноярске, Норильске и в Курагинском районе.

На формирование и оценку функциональных грамотностей нацелены от 3 до 4 практик в городах Ачинске, Красноярске, Минусинске, Ермаковском, Нижнеингашском, Новоселовском районах.

С формированием и сопровождением индивидуальных образовательных программ школьников связаны от 3 до 5 практик в Абанском районе, в городах Канске, Лесосибирске и Норильске.

### 3.1. Динамика выдвинутых на экспертизу практик по направлениям в 2018 и 2019 гг.

Диаграмма 5



Интересно взглянуть на динамику количества заявленных практик в 2019 году по сравнению с 2018 годом. Почти по всем направлениям количество практик возросло. Исключение составили лишь направления «Создание условий для профессионального становления и развития педагогов» и «Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills и JuniorSkills)»: по этим направлениям количество заявок сократилось. Тем не менее, в связи с реализацией федерального проекта «Учитель будущего» тема профессионального становления и развития педагогов, несомненно, будет востребована, и можно прогнозировать увеличение количества практик в этом направлении в будущем году.

Особо стоит отметить направление, связанное с изменением образовательной среды школ: в 2019 году вместо него было введено сразу несколько направлений, сосредоточивших в себе практики, «Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования», «Построение образовательной среды школы с использованием цифровых технологий и ресурсов для достижения новых образовательных результатов» и «Модернизация содержания и технологий обучения: практики использования цифровых образовательных



ресурсов». Все практики, нацеленные на развитие образовательной среды школ, рассредоточились по этим направлениям, однако в целом их количество не уменьшилось. Этот факт показывает важность с точки зрения педагогического сообщества создания разнообразной развивающей образовательной среды для достижения высоких результатов.

### 3.2. Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик по направлениям

Диаграмма 6

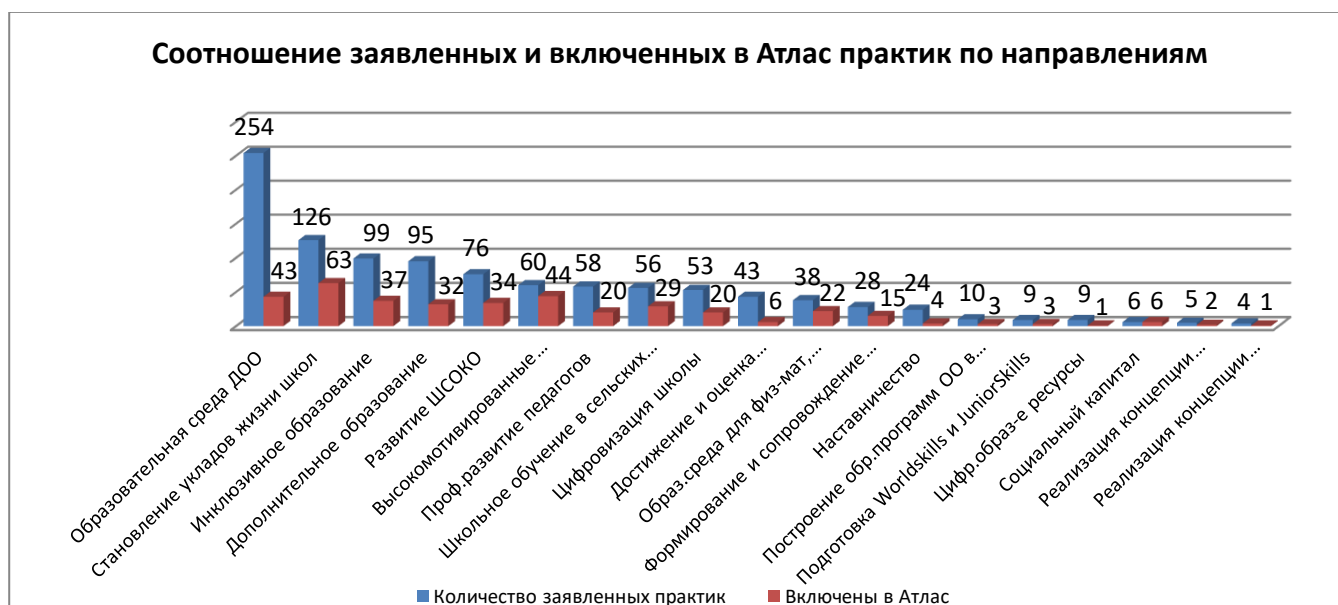


Таблица 1

Итоги включения в Атлас	Направления
Все практики по направлению прошли оба этапа экспертизы и были включены в Атлас	Социальный капитал
40% и более заявленных практик включены в Атлас	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Становление укладов жизни школ</li> <li>2. Развитие ШСОКО</li> <li>3. Высокомотивированные школьники</li> <li>4. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>5. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> <li>6. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>7. Реализация концепции технологического образования в</li> </ol>

	сетевой форме
От 20% до 40% заявленных практик включены в Атлас	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Инклюзивное образование</li> <li>2. Дополнительное образование</li> <li>3. Условия для профессионального становления и развития педагогов</li> <li>4. Цифровизация школы</li> <li>5. Построение образовательных программ ОО в сетевой форме,</li> <li>6. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> <li>7. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне</li> </ol>
Менее 20% заявленных практик включены в Атлас	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образовательная среда ДОО</li> <li>3. Достижение и оценка функциональных грамотностей</li> <li>3. Наставничество</li> <li>4. Цифровые образовательные ресурсы</li> </ol>

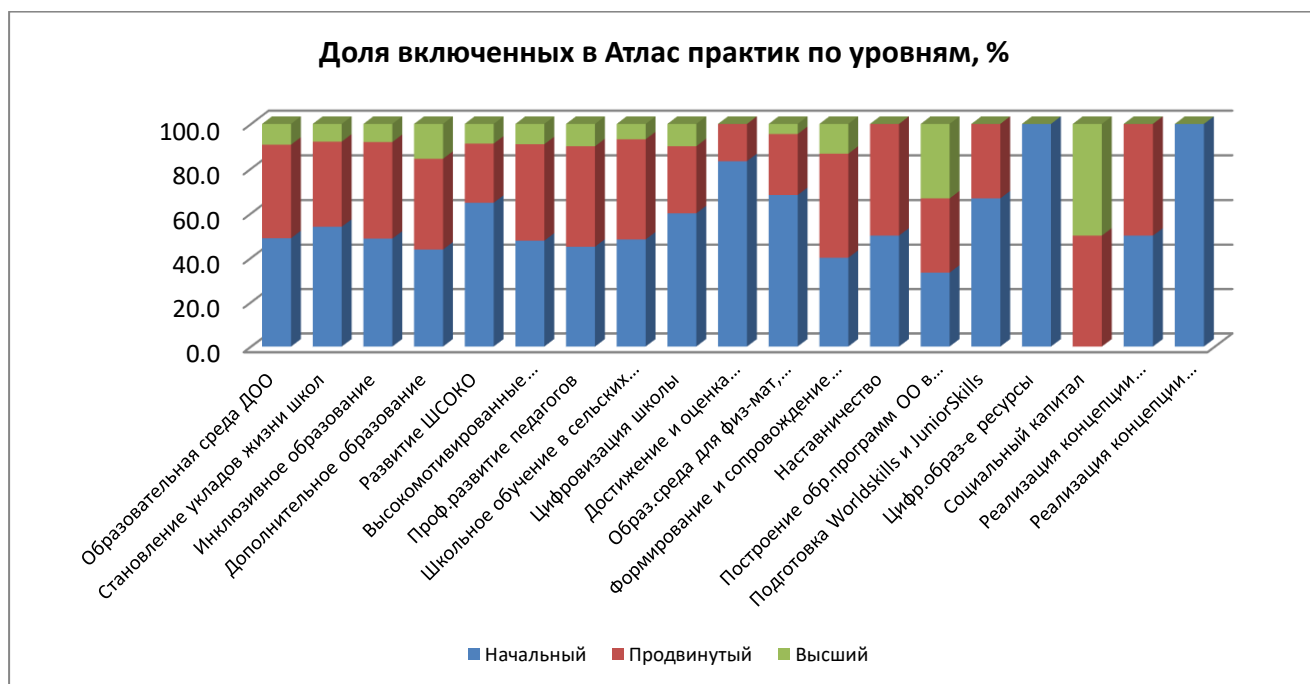
### 3.3. Количество включенных в Атлас практик по уровням по каждому направлению

Диаграмма 7



Наибольшее количество практик высокого уровня отмечается среди практик становления укладов жизни школ и дополнительного образования.

Диаграмма 8



Практики высокого уровня отсутствуют в направлениях, связанных с достижением и оценкой функциональных грамотностей и наставничеством, а также с реализацией концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне и с современными практиками предпрофессиональной и профессиональной подготовки на материале WorldSkills и JuniorSkills.

По направлениям, связанным с цифровизацией школы и с реализацией концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне, в Атлас включены практики только начального уровня.

### 3.4. Представленность включенных в Атлас практик в долевом соотношении по присвоенным уровням по направлениям

Таблица 2

Представленность включенных в Атлас практик в долевом соотношении по присвоенным уровням	Направления
Включенные в Атлас практики представлены на всех уровнях	1. Образовательная среда ДОО 2. Становление укладов жизни школ 3. Инклюзивное образование

(начальный, продвинутый, высший)	<ul style="list-style-type: none"> <li>4. Дополнительное образование</li> <li>5. Развитие ШСОКО</li> <li>6. Высокомотивированные школьники</li> <li>7. Условия для профессионального становления и развития педагогов</li> <li>8. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>9. Цифровизация школы</li> <li>10. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> <li>11. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>12. Построение образовательных программ ОО в сетевой форме</li> </ul>
Включенные в Атлас практики представлены на начальном и продвинутом уровнях	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Достижение и оценка функциональных грамотностей</li> <li>2. Наставничество</li> <li>3. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> <li>4. Реализация концепции технологического образования в сетевой форме</li> </ul>
Включенные в Атлас практики представлены только на начальном уровне	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Цифровые образовательные ресурсы</li> <li>2. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне</li> </ul>
Включенные в Атлас практики представлены на продвинутом и высшем уровнях	Социальный капитал

## **Часть II. Атлас как управленческий инструмент развития системы образования Красноярского края**

Краевая образовательная система, как уже было отмечено выше, характеризуется тем, что обмен опытом между образовательными организациями затруднен: территория края имеет большую протяженность, транспортные расходы в связи с этим очень велики. Тем не менее, взаимодействие между различными образовательными организациями и муниципальными образовательными системами необходимо для их развития. Одним из инструментов управления в такой ситуации может стать Региональный атлас образовательных практик.

Большинство муниципальных систем образования видят задачу в том, чтобы представить практики своих образовательных организаций в РАОП. Это мотивирует педагогов и управленцев обобщать и оформлять собственный опыт и таким образом способствует профессиональному развитию как отдельных специалистов, так и организаций в целом. Для того чтобы практика была включена в Атлас, ее необходимо тщательно подготовить: обобщить и оформить свой опыт, разместить информационные и

методические материалы на ресурсе, доступном для внешнего пользователя, описать практику так, чтобы представить заинтересованному человеку все самые существенные и интересные ее характеристики. Это требует специальной работы и заставляет следовать высоким профессиональным стандартам.

Кроме того, сосредоточенная и представленная в удобном для поиска виде информация о существующих в крае практиках побуждает сравнивать свои успехи с достижениями других. Такое сопоставление может мотивировать наиболее активных представителей педагогического сообщества к тому, чтобы развивать, оформлять и представлять собственный опыт широкой общественности.

Однако помимо этого Атлас дает возможность познакомиться с имеющимся в крае опытом и связаться с представителями образовательных организаций, в которых реализуются те или иные практики, чтобы перенять интересные и полезные способы работы. Эта функция Атласа может быть полезна самому широкому кругу заинтересованных профессионалов сферы образования.

В Атлас включены по итогам содержательной экспертизы более трети (36,6%) заявленных практик. При этом 3,5% от заявленных практик вошли в Атлас как практики высокого уровня, 14,1% – как практики продвинутого уровня, 18,9% – как практики начального уровня.

Диаграмма 9



Таким образом, на этапе содержательной экспертизы отсеялись 40,3% заявленных практик.

Практически по всем направлениям эксперты называют характерными и широко распространенными следующие недостатки.

Слабыми сторонами являются трудности в описании и представлении практики, например, когда авторы практики не смогли точно выбрать направление для ее представления. В подобных случаях напрашивается предположение, что была сделана попытка подогнать привычные, давно сложившиеся способы работы под актуальные направления, заявленные в Атласе.

Часто в заявках наблюдается рассогласование между проблемой, целью, задачами, средствами их реализации, результатами и инструментами их измерения: например, результаты либо не сформулированы вообще, либо не соотносятся с выявленными проблемами и поставленными целями, либо отсутствует адекватный названным результатам инструмент измерения.

Дополнительные материалы методического характера представляются в ряде случаев фрагментарно, бессистемно. Их бывает очень трудно найти на школьном сайте, так как отсутствует специальный раздел, посвященный описываемой практике. В некоторых случаях ссылка, помещенная в заявку, ведет к ресурсу с ограниченным доступом, что не позволяет ознакомиться с содержанием практики.

Иногда авторы представляемых практик путают важнейшие для направления их практики понятия. Например, вместо практики инклюзивного образования представляют практику работы специалиста с детьми с ограниченными возможностями здоровья, а описывая практику формирования читательской грамотности, результаты формулируют, используя термины «процент обученности» и «процент качества», путают инструменты измерения результата и индикаторы достижения результата.

Также часто в заявках нет описания реально достигнутых результатов представленных практик. Между тем, само понятие «практика» подразумевает деятельность, осуществляемую систематически и достаточно долго, а эффективность и ценность практики можно подтвердить лишь через предъявление достигнутого с ее помощью положительного результата.

В заявках, не прошедших содержательную экспертизу, как правило, нет описания системы работы, отсутствуют методические рекомендации, что делает процесс распространения практик невозможным.

В некоторых заявках повторяются чужие, опубликованные ранее материалы, однако ссылки на источники и указание авторства чужих разработок отсутствуют.

Очень часто педагоги, особенно работающие в конкретных технологиях, пытаются связать их с актуальной тематикой, но делают это механистически, не переосмысливая старый материал и не обосновывая внутренние связи между устоявшимся и новым.

Такое простое решение со всей очевидностью указывает на отсутствие рефлексивного отношения к собственной профессиональной деятельности.

В практиках крайне редко показана серьезная и вдумчивая работа с объективными результатами, получаемыми по итогам реализуемых в крае оценочных процедур.

Эксперты, работавшие в направлении, связанном с формированием и оценкой функциональной грамотности, отмечают следующее: «Парадоксальным является то, что среди представленных практик не было ни одной, связанной с формированием финансовой грамотности, несмотря на то, что в этом направлении созданы достаточные условия: имеются учебные пособия, сайты, варианты внеурочной работы, курсы повышения квалификации, есть опорные школы».

Иногда авторы практики, претендующей на продвинутый или высокий уровень, в качестве формы тиражирования предлагают только консультирование. Это указывает на ограниченность ресурса, на которую авторы практики, как правило, не могут повлиять, но при этом ставит под вопрос саму возможность перенять опыт и качественно внедрить его в другой организации. В некоторых случаях очевидно, что результативная практика реализуется на основе индивидуальной профессиональной интуиции педагога и поэтому не может быть перенята другими специалистами.

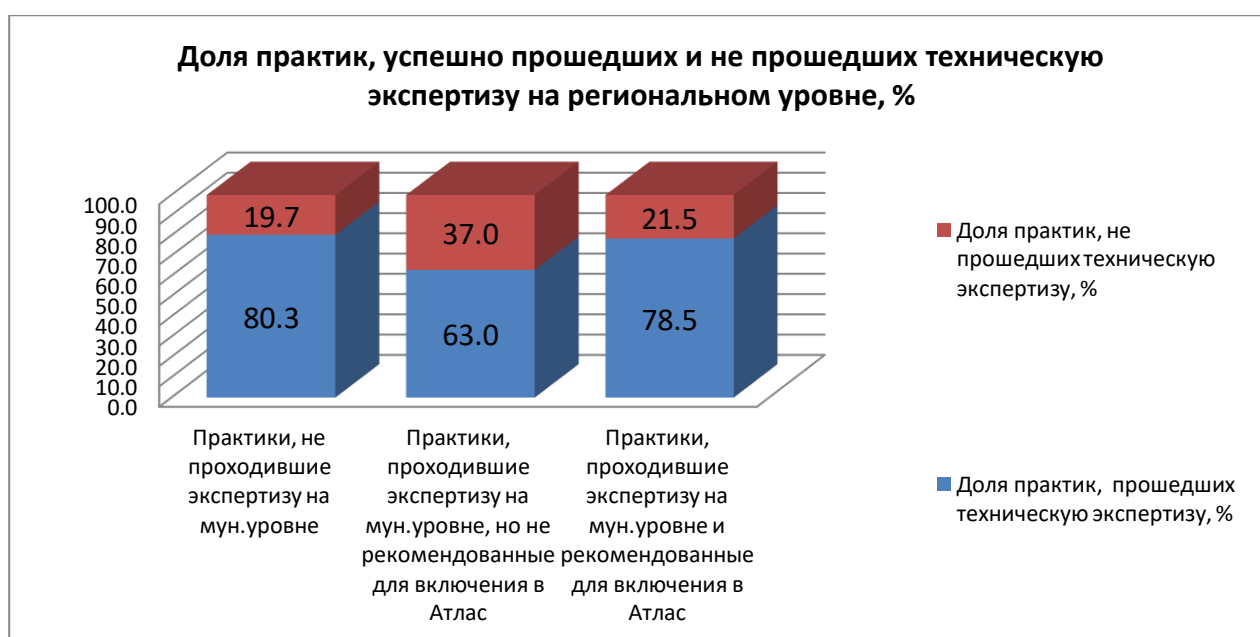
#### **4. Экспертиза практик на муниципальном уровне**

В ходе подготовки к заявочной кампании РАОП в ряде муниципалитетов была организована работа по поддержке и доработке практик. Она проходила в виде семинаров, консультаций, муниципальной экспертизы практик. Такая работа полезна как для авторов практик, так и для муниципальных специалистов, включенных в поддержку и сопровождение практики. Она позволяет методистам и сотрудникам муниципальных органов управления образованием актуализировать свои представления о состоянии муниципальной образовательной системы в части развития и совершенствования образовательного процесса и освоения новых способов достижения высоких образовательных результатов. В то же время образовательные организации получают дополнительный ресурс для развития в виде методической, организационной и информационной поддержки на муниципальном уровне.

Такая поддержка на муниципальном уровне необходима в первую очередь тем организациям, которые реализуют практику не так давно и не имеют опыта представления ее заинтересованной аудитории на мероприятиях муниципального и краевого уровня. Но и авторам сложившихся, устоявшихся практик, заслуживших признание в своем муниципалитете, может оказаться полезной обратная связь в ходе муниципальной экспертизы практик.

#### 4.1. Итоги экспертизы практик на муниципальном уровне

Диаграмма 10



Большая часть практик проходила экспертизу на муниципальном уровне, но 18,8% практик не были оценены муниципальными экспертами (см. Таблицу 16 в Приложении).

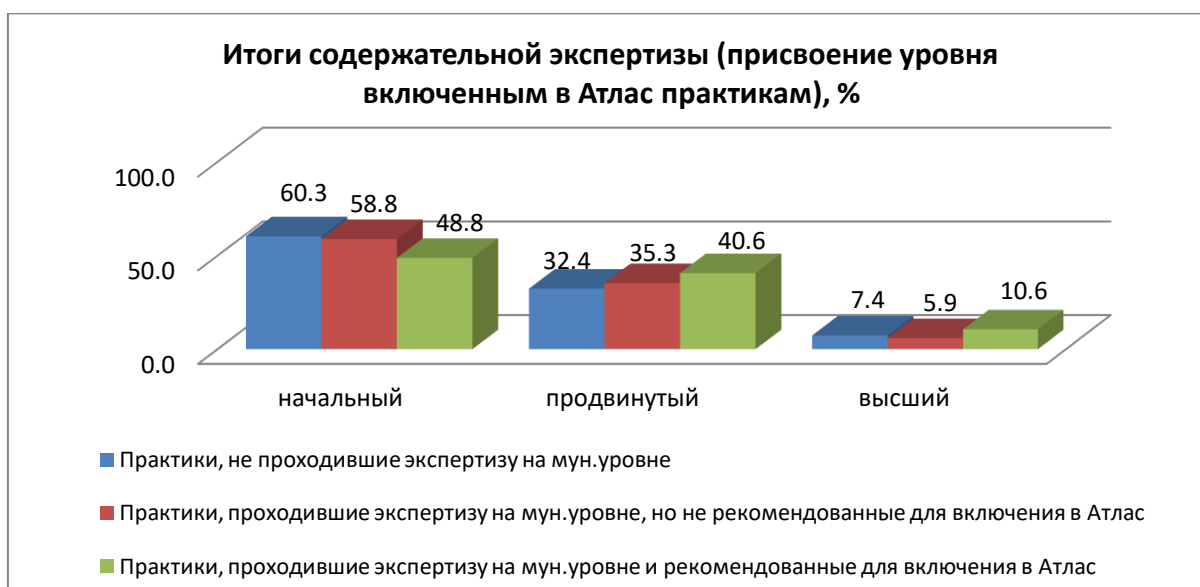
Из 855 практик, проходивших муниципальную экспертизу, 135 (15,8%) не были рекомендованы муниципальными экспертами к включению в Атлас. Надо заметить, что отсутствие подобной рекомендации с муниципального уровня не являлось препятствием для участия практики в региональной экспертизе. Как можно видеть на приведенной выше диаграмме, из числа практик, не получивших по итогам муниципальной экспертизы рекомендацию для включения в Атлас, более трети (37%) не прошли техническую экспертизу на региональном уровне. При этом из числа практик, рекомендованных муниципальными экспертами к включению в Атлас, 21,7% не прошли региональную техническую экспертизу. Таким образом, в муниципальных образовательных системах имеется как позитивный, так и не совсем удачный опыт организации экспертизы практик. Отсюда следует, что необходимо организовать подготовку экспертов муниципального уровня, которые могли бы качественно готовить практики к региональной экспертизе и



помогать дорабатывать описание имеющегося в образовательных организациях опыта до требуемого уровня.

Тем не менее, интересно сравнить результаты муниципальной экспертизы с результатами содержательной экспертизы практик на региональном уровне, которые представлены в следующей диаграмме.

Диаграмма 11



Как видно из диаграммы, представленной выше, результаты муниципальной и региональной экспертизы хотя и не совпадают в точности, но имеют лишь незначительные расхождения, не позволяющие выделить какую-либо отчетливую тенденцию: где-то муниципальные эксперты дали более строгие оценки, чем региональные, а где-то отсутствие муниципального этапа экспертизы не помешало практикам получить по итогам региональной экспертизы высший уровень.

Эти данные подкрепляют предположение о необходимости целенаправленной подготовки муниципальных экспертов, которая позволит сблизить результаты муниципального и регионального этапов экспертизы и обеспечить более качественную подготовку заявок на включение практик в Атлас.

#### 4.2. Включенность МСО и качество экспертных заключений ММС

21 муниципальной методической службе удалось организовать качественную содержательную экспертизу практик в своем муниципалитете; в 16 муниципалитетах методические службы смогли обеспечить такую качественную содержательную экспертизу для **всех** практик, заявленных от их муниципалитета в РАОП.

## 5. Итоги заявочной кампании в Атлас

### 5.1. Количество практик, выдвинутых на экспертизу

Таблица 3

Количество практик, выдвинутых на экспертизу	Количество муниципалитетов	Муниципалитеты
Муниципалитеты, которые заявили в Атлас более 50 практик	3	города Ачинск, Красноярск, Норильск
Муниципалитеты, которые заявили в Атлас от 20 до 50 практик	19	города Дивногорск, Канск, Лесосибирск, Минусинск, Назарово, Сосновоборск, Железногорск, Зеленогорск, Балахтинский, Держинский, Ермаковский, Казачинский, Краснотуранский, Курагинский, Нижнеингашский, Новоселовский, Тасеевский, Ужурский, Уярский районы
Муниципалитеты, которые заявили в Атлас от 10 до 20 практик	11	г. Енисейск, Абанский, Ачинский, Боготольский, Енисейский, Ирбейский, Кежемский, Назаровский, Саянский, Шарыповский, Шушенский районы
Муниципалитеты, которые заявили в Атлас от 1 до 10 практик	20	города Боготол, Бородино, Шарыпово, Бирилюсский, Большемуртинский, Большеулуйский, Емельяновский, Идринский, Каратузский, Козульский, Манский, Мотыгинский, Партизанский, Пировский, Рыбинский, Северо-Енисейский, Сухобузимский, Тюхтетский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы
Муниципалитеты, которые не выдвигали практики в Атлас в 2019 году	8	ЗАТО п. Кедровый, ЗАТО п. Солнечный, Березовский, Богучанский, Иланский, Канский, Минусинский, Туруханский районы

Лидерами по количеству заявленных практик закономерно стали крупные города края – Красноярск и Норильск. Тем значительнее выглядит результат работы образовательной системы города Ачинска, уступающей большим городам по количеству образовательных организаций, но обеспечившей поддержку активности в предъявлении практик своим школам и детским садам.

Надо заметить, что количество заявок служит показателем активности, но не всегда обеспечивает качество представленных практик. Поэтому опираться лишь на этот показатель при анализе организации работы с практиками в муниципалитете нельзя.

Тем не менее, очевидно, что ряд муниципалитетов нуждается в поддержке для развития работы с практиками на местах: 8 муниципалитетов не выдвигали практики своих образовательных организаций на экспертизу. Возможно, это объясняется дефицитом в

способах работы муниципальных методических служб, который следует восполнять в том числе и за счет обмена опытом с подобными организациями из других территорий края.

## 5.2. Динамика количества выдвинутых на экспертизу практик по сравнению с 2018 годом

Таблица 4

Динамика количества выдвинутых на экспертизу практик	Количество муниципалитетов	Муниципалитеты
Без динамики (плюс – минус 2 практики)	6	города Шарыпово и Железногорск, Ирбейский, Мотыгинский, Пировский, Шушенский районы
Впервые выдвигали практики на экспертизу в Атлас	1	Большемуртинский район
Прирост на 3-9 практик	16	города Дивногорск и Канск, Абанский, Большеулуйский, Енисейский, Идринский, Казачинский, Козульский, Манский, Назаровский, Новоселовский, Саянский, Северо-Енисейский, Тюхтетский, Шарыповский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район
Прирост на 10-19 практик	10	города Ачинск, Минусинск, Назарово, Ачинский, Боготольский, Ермаковский, Краснотуранский, Курагинский, Тасеевский, Ужурский районы
Прирост на 20 и более практик	6	города Норильск (+52 практики!), Сосновоборск, Зеленогорск, Балахтинский, Дзержинский, Нижнеингашский районы
Снижение на 3-9 практик	11	города Боготол, Бородино, Енисейск, Красноярск, Лесосибирск, Емельяновский, Кежемский, Партизанский, Рыбинский, Сухобузимский районы, Эвенкийский муниципальный район
Снижение на 10 и более практик	2	Бирилюсский и Каратузский районы
В 2018 году выдвигали практики на экспертизу, в 2019 – нет	6	ЗАТО п. Солнечный, Березовский, Богучанский, Иланский, Минусинский, Туруханский районы
Не выдвигали практики на экспертизу в 2018 и 2019 гг.	2	Канский район, ЗАТО п. Кедровый

Заметный рывок в количестве представленных практик совершили муниципальные образовательные системы городов Норильска (+52 практики!), Сосновоборска, Зеленогорска, Балахтинского, Дзержинского и Нижнеингашского районов. Опыт работы с практиками, имеющийся в этих муниципалитетах, требует отдельного анализа, обобщения и, возможно, представления на краевом уровне.

### 5.3. Динамика выдвинутых на экспертизу практик по округам

Диаграмма 12

#### Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов



Более чем в два раза выросло число заявок от образовательных организаций Норильска. По г. Енисейску и Кежемскому району наблюдается небольшое снижение активности практик, от Богучанского района в 2019 году не было выдвинуто ни одной практики, хотя в 2018 году в Атлас поступило 16 заявок.

Необходим дополнительный анализ ситуации: связано ли снижение количества заявок с их более тщательным отбором, обеспечена ли поддержка практикам на муниципальном уровне.

Динамика 13

#### Практики муниципалитетов Восточного округа



Существенный рост количества заявок наблюдается в Зеленогорске, Нижнеингашском и Дзержинском районе, заметно больше практик заявлено в Канске и Тасеевском районе.

Динамика 14

**Практики муниципалитетов Центрального округа**



Сильно выросло количество заявок от образовательных организаций Сосновоборска и Балахтинского района.

Диаграмма 15

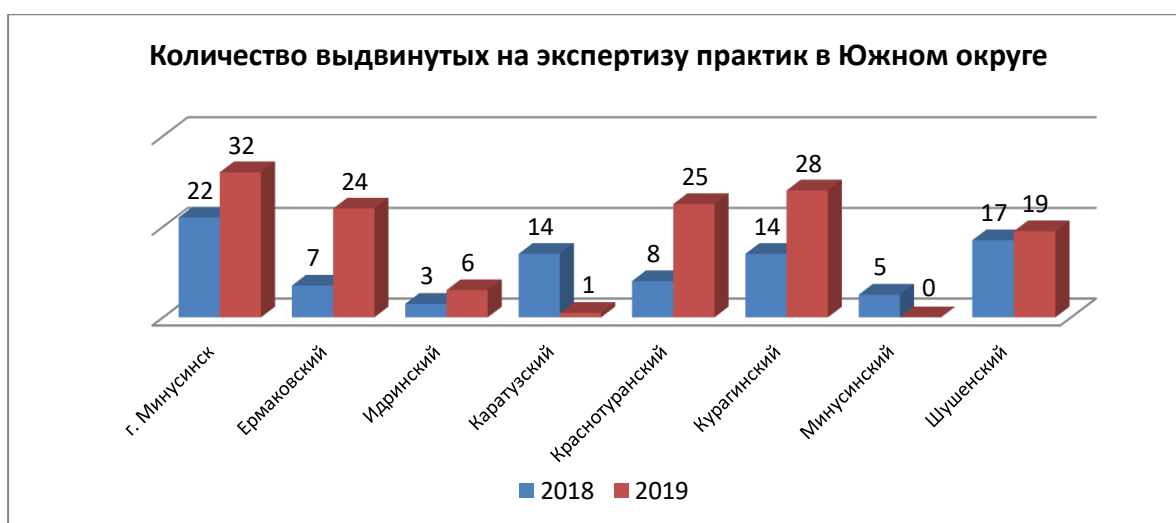
**Практики муниципалитетов Западного округа**



Существенный прирост числа заявок наблюдается в Ачинске, Назарове, а также в Ачинском, Боготольском, Новоселовском, Ужурском районах.

Диаграмма 16

#### Практики муниципалитетов Южного округа



Заметный рост количества заявленных практик наблюдается в Ермаковском, Краснотуранском, Курагинском районах и в г. Минусинске.

#### 5.4. Итоги выдвижения в Атлас практик по направлениям в разрезе округов

Диаграмма 17

#### Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного и Приенисейского округов



Практически по всем направлениям Атласа в округе имеются практики, однако даже по самым популярным направлениям заявки поступили далеко не от всех муниципалитетов округа, поэтому выбор вариантов для сотрудничества у образовательных организаций ограничен. В сочетании с труднодоступным расположением большей части населенных пунктов округа это вынуждает образовательные организации взаимодействовать с коллегами дистанционно.

**Диаграмма 18**

### Практики муниципалитетов Восточного округа



Почти по всем направлениям Атласа, за исключением двух, в округе имеются практики, однако ни одно направление не представлено во всех территориях округа. Больше всего муниципалитетов округа работают с практиками инклюзивного образования. Одной практике инклюзивного образования в Саянском районе присвоен высший уровень, продвинутый уровень присвоен трем практикам этого направления в г. Канске и одной практике в г. Лесосибирске.

**Диаграмма 19**

**Практики муниципалитетов Центрального округа**





В округе представлены практики всех направлений Атласа. Однако ни по одному из направлений не заявили больше шести муниципалитетов. При этом транспортная доступность признанного лидера – образовательной системы г. Красноярска – позволяет всем жителям близлежащих территорий с минимальными затратами участвовать в различных мероприятиях, проходящих в краевом центре, и активно взаимодействовать с красноярскими образовательными организациями.

От образовательных организаций г. Красноярска поступили заявки на практики всех направлений, за исключением развития школьного обучения в сельских районах. Таким образом, образовательные организации г. Красноярска могут являться ресурсом для развития муниципальных систем образования ближайших территорий.

Диаграмма 20

### Практики муниципалитетов Западного округа



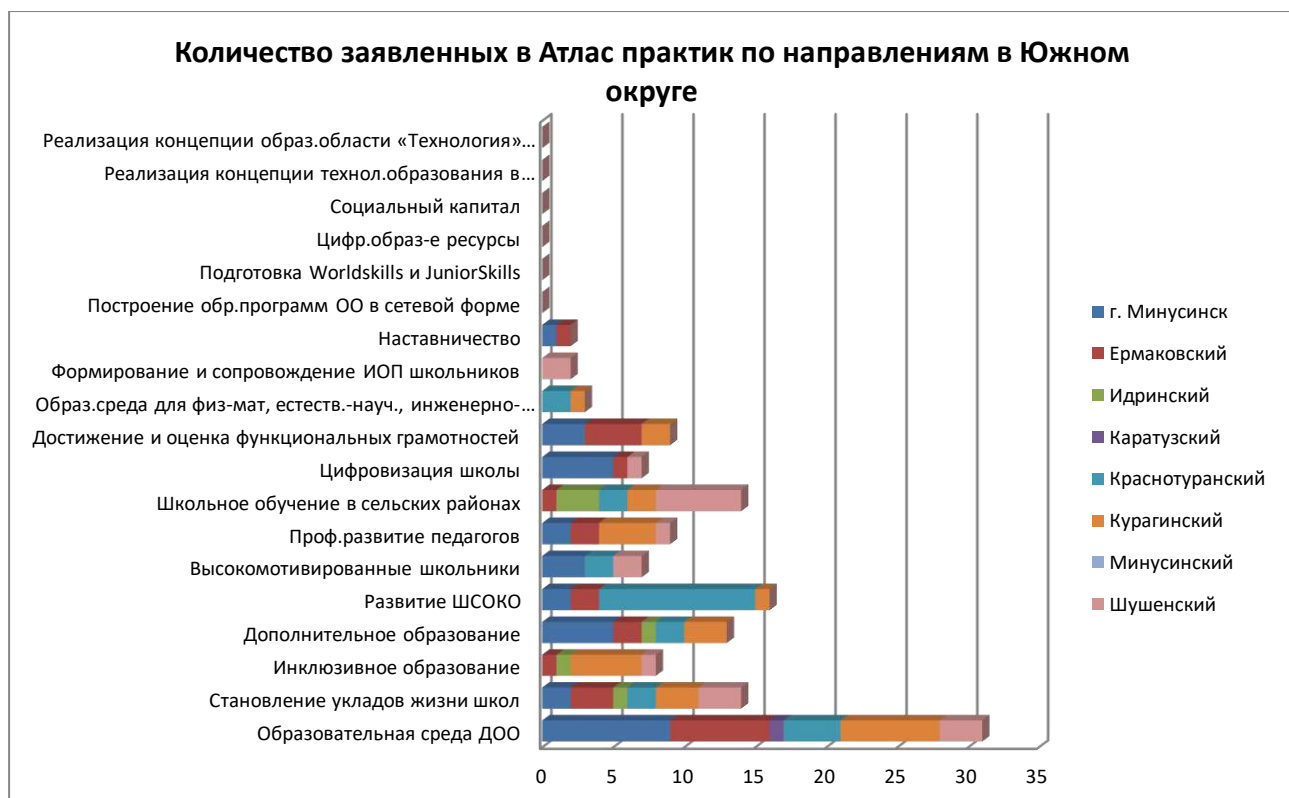
Лишь по двум направлениям из девятнадцати от образовательных организаций Западного округа не поступило ни одной заявки. Наиболее активно муниципалитеты Западного округа включились в работу по направлениям «Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания» (заявки поступили от 13 муниципалитетов из 15), «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов» (11 муниципалитетов), «Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам» и «Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников» (по 10 муниципалитетов).

Лидируют по количеству заявок образовательные системы г. Ачинска (заявки по 12 направлениям из 19) и Ужурского района (заявки по 11 направлениям).

Поскольку транспортная доступность всех территорий в округе достаточно высока, опыт образовательных организаций Ачинска и Ужурского района может стать опорой для развития образовательных систем других муниципалитетов.

**Диаграмма 21**

### Практики муниципалитетов Южного округа



В Южном округе заявки поступили лишь по 13 направлениям из 19 включенных в Атлас. Наиболее высока включенность в работу по направлениям «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов» и «Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания»: по этим направлениям заявились практики от шести из восьми муниципалитетов округа.

Наиболее активны образовательные организации Ермаковского района (заявки по 10 направлениям), Курагинского района и г. Минусинска (заявки по 9 направлениям).

Так как Южный округ находится в отдалении от густонаселенных центральных территорий Красноярского края, опираться в своем развитии образовательные организации могут в основном на опыт ближайших соседей. Поэтому разумным решением, вероятно, была бы организация в округе целенаправленной совместной работы по актуальным направлениям с привлечением краевого ресурса для развития практик.

## 6. Итоги включения практик в Атлас

В ходе отбора практик на региональном уровне проходила техническая и содержательная экспертиза. Техническая экспертиза была предусмотрена для исключения возможности появления в Атласе практики, с материалами которой ознакомиться в дистанционном режиме невозможно. По итогам технической экспертизы до участия в содержательной экспертизе были допущены 809 практик, что составило 76,8% от общего числа заявленных практик.

По итогам регионального этапа содержательной экспертизы 37 практик включены в Атлас как практики высокого уровня (см. Таблицу 9 в Приложении). Их доля составила 9,6% всех практик в Атласе. Эти практики готовы к передаче и распространению,

обеспечены методическими и информационными материалами, авторы практики готовы оказать поддержку и сопровождать образовательные организации, заинтересованные в переносе практики в свою деятельность.

149 практикам (38,7% всех практик Атласа) присвоен продвинутый уровень. Это означает, что практика успешно реализуется, ее результаты описаны, с информацией о ходе и полученных результатах практики можно ознакомиться в открытых источниках.

На начальном уровне в Атласе размещены 199 практик (51,7% от практик, включенных в Атлас). Практики начального уровня реализуются в образовательных организациях и описаны в соответствии с предложенным форматом.

Лишь небольшая часть муниципальных образовательных систем активно развивает практики по всем направлениям Атласа. Тем не менее имеющийся в образовательных организациях края опыт, помещенный в Региональный атлас образовательных практик, может стать ресурсом развития в любом выбранном организацией направлении.

### 6.1. Итоги включения практик в Атлас по муниципалитетам (по всем направлениям в целом)

Таблица 5

Итоги включения в Атлас	Количество муниципалитетов	Муниципалитеты
Все практики муниципалитета прошли все этапы экспертизы и были включены в Атлас	2	Емельяновский, Сухобузимский районы
60% и более заявленных практик муниципалитета включены в Атлас	11	города Дивногорск, Енисейск, Железногорск, Зеленогорск, Абанский, Большемуртинский, Идринский, Пировский, Саянский, Северо-Енисейский, Шарыповский районы
От 40% до 60% заявленных практик муниципалитета включены в Атлас	8	города Красноярск и Назарово, Балахтинский, Ермаковский, Назаровский, Ужурский, Шушенский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район
От 20% до 40% заявленных практик муниципалитета включены в Атлас	19	города Ачинск, Боготол, Бородино, Канск, Лесосибирск, Минусинск, Норильск, Шарыпово, Ачинский, Боготольский, Большееулуйский, Кежемский, Краснотуранский, Курагинский, Манский, Новоселовский, Партизанский, Рыбинский, Тасеевский районы
Менее 20% заявленных практик муниципалитета включены в Атлас	9	г. Сосновоборск, Дзержинский, Енисейский, Ирбейский, Казачинский, Козульский, Мотыгинский, Нижнеингашский, Уярский районы
Ни одна практика по итогам экспертизы не включена в Атлас	3	Каратузский и Тюхтетский районы, Эвенкийский муниципальный район

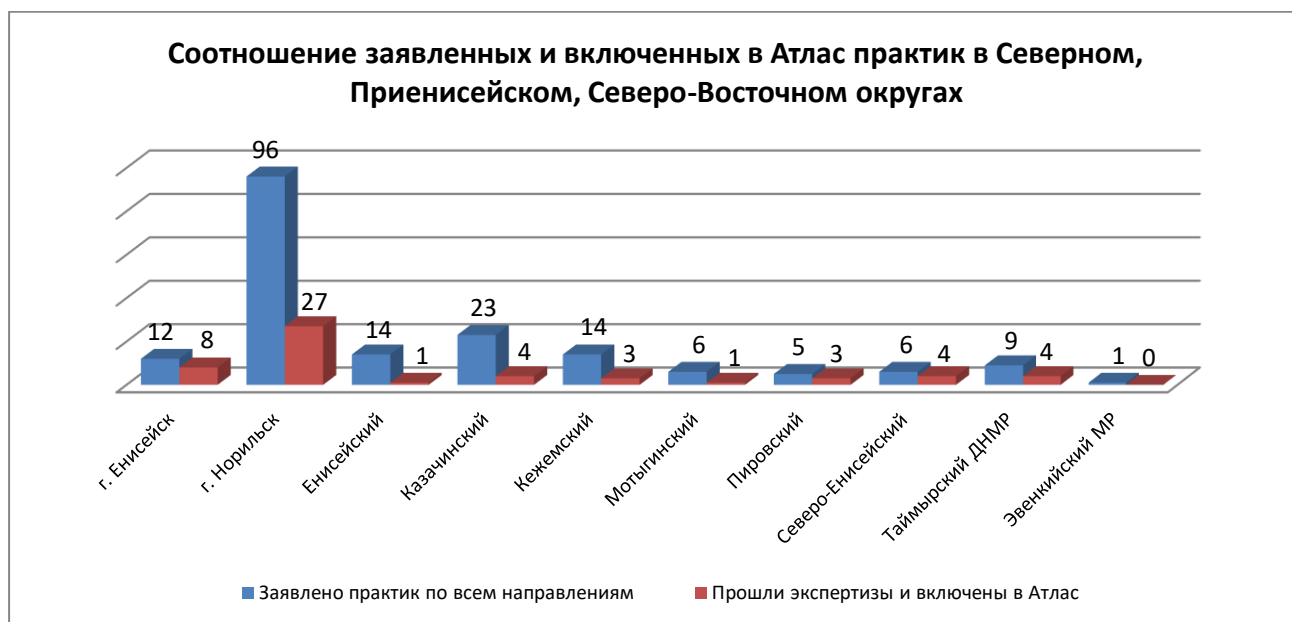
Лишь от двух муниципалитетов (Емельяновский и Сухобузимский районы) все заявленные практики по итогам региональной экспертизы были включены в Атлас. Однако практики в этих муниципалитетах ограничены одним направлением и крайне малочисленны.

Пристального внимания заслуживает работа с практиками в тех муниципалитетах, где наряду с охватом широкого спектра направлений удалось обеспечить успешную подготовку к включению в Атлас заметно большего количества практик.

## 6.2. Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик в разрезе округов

Диаграмма 22

### Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов



Изначально большое количество заявленных образовательными организациями г. Норильска практик соотносится и с существенным количеством практик этого города, попавших в Атлас. Однако в процентном отношении результат работы с практиками в некоторых других муниципалитетах не уступает результатам работы коллег из Норильска, особенно если пропорционально учитывать масштаб образовательных систем разных муниципалитетов: в Енисейске в Атлас включены 8 практик из 12 заявленных (две трети), в Северо-Енисейском районе – 4 из 6 (также две трети), в Пировском районе – 3 практики из 5 заявленных (60%), в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе – 4 практики из 9 заявленных (44%). Представляется ценным делать акцент на способах работы, позволяющих развивать и распространять актуальные практики в любой системе образования, вне зависимости от ее масштаба и условий, в которых она функционирует.

Диаграмма 23

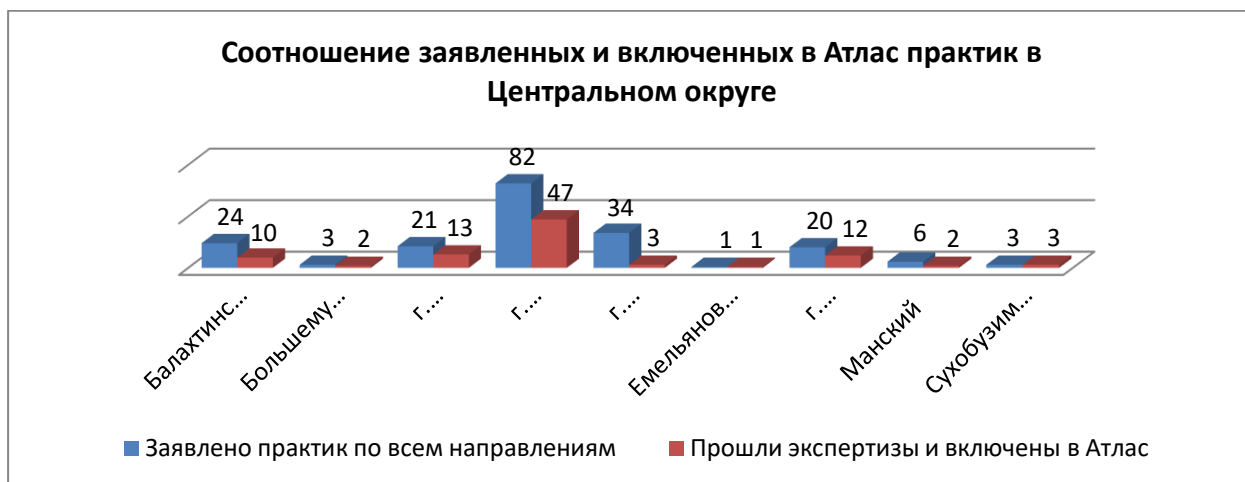
### Практики муниципалитетов Восточного округа



По соотношению количества включенных в Атлас практик к заявленным на лидерские позиции в Восточном округе выдвинулись Саянский район (11 практик из 16) и г. Зеленогорск (29 практик из 45 заявленных).

**Диаграмма 24**

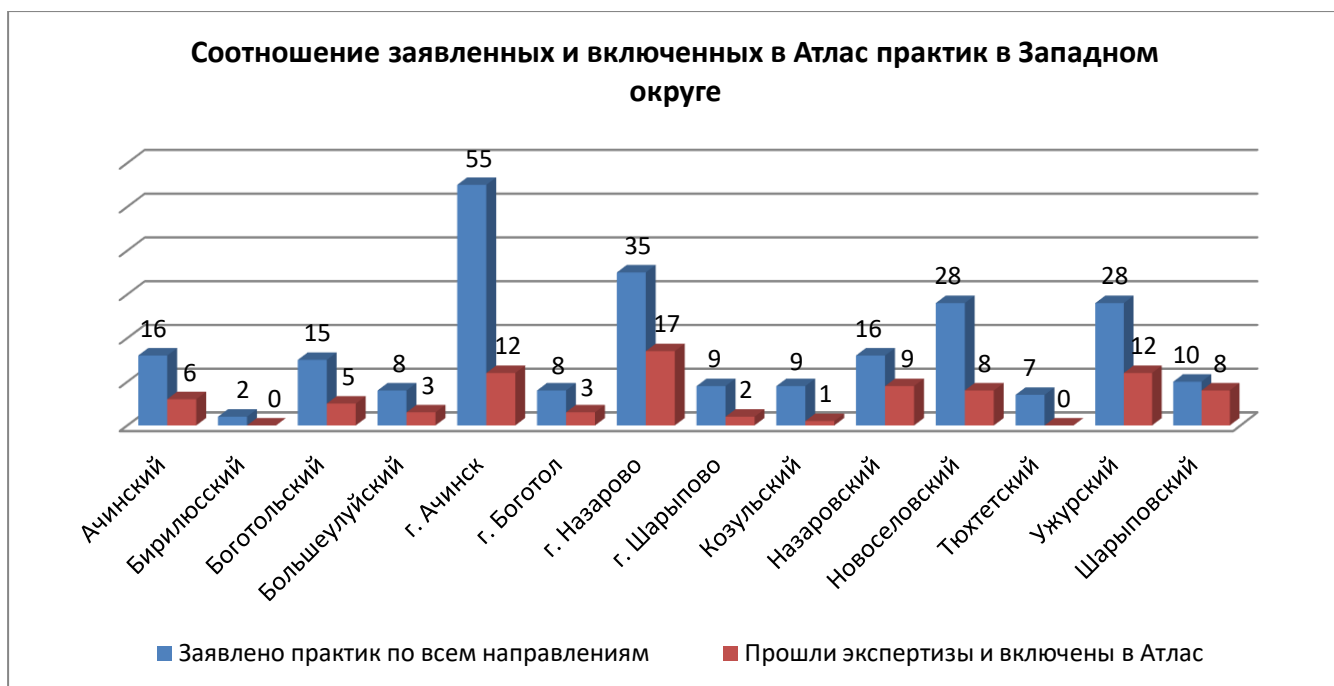
**Практики муниципалитетов Центрального округа**



Больше половины заявленных практик были включены в Атлас в Дивногорске, Железногорске и Красноярске.

**Диаграмма 25**

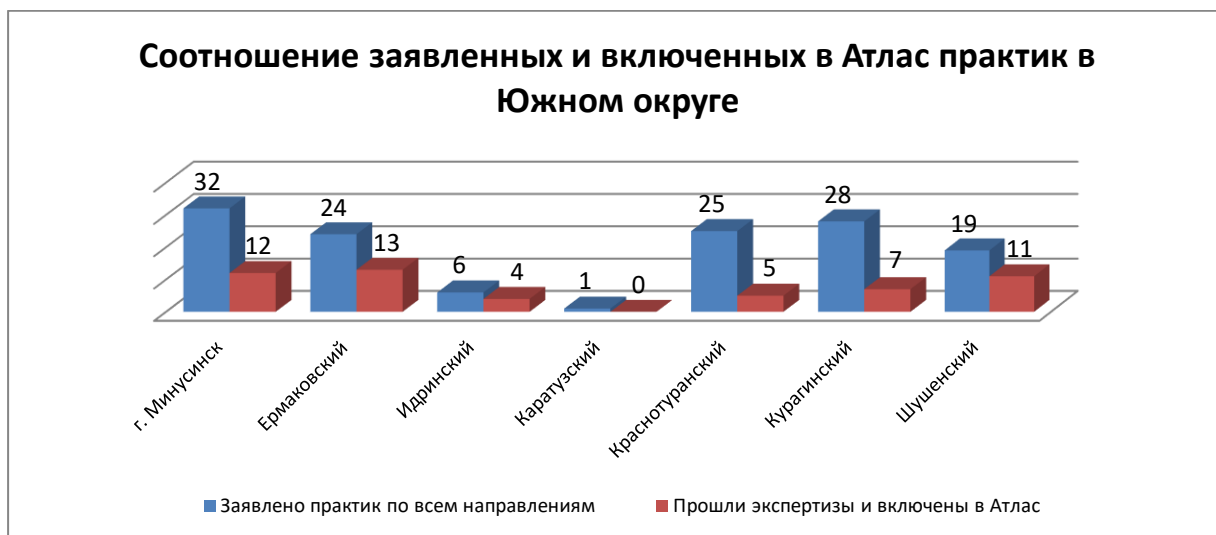
**Практики муниципалитетов Западного округа**



Наиболее эффективно с практиками, судя по результатам экспертизы, поработали в г. Назарово (в Атлас включены 17 практик из 35 заявленных) и в Ужурском районе (12 из 28 практик).

Диаграмма 26

### Практики муниципалитетов Южного округа



Наиболее эффективной оказалась работа с практиками в Шушенском (11 практик из 19 представленных на экспертизу) и Ермаковском (13 из 24 практик) районах.

## 7. Итоги содержательной экспертизы

Региональный атлас образовательных практик дает не существовавшую до сих пор возможность охватить взглядом весь спектр новых идей, находок, свежих разработок и испытанных решений, которые могут помочь в развитии как педагогу, так и управленцу, как отдельной организации, так и образовательной системе в целом.

Такая обобщенная картина важна и тем, кто выбирает и строит траекторию дальнейшего движения, и тем, кто стремится направлять это движение в русло современных и своевременных изменений.

Сориентироваться во всем представленном многообразии практик помогают направления в составе Атласа, выделенные в соответствии с важнейшими задачами федеральной и региональной образовательной политики.

По итогам содержательной экспертизы подготовлено обобщение экспертных оценок, отражающее основные характерные черты практик, представленных в наиболее активно развивающихся направлениях.

### **Направление «Достижение и оценка функциональных грамотностей»**

Как показала содержательная экспертиза, в Красноярском крае работа с функциональной грамотностью в школах находится на зачаточном уровне, у учителей и администраторов не сформировано представление о содержании грамотностей.

Данный факт подтверждается тем, что при описании практик формирования грамотности учителя путают термины, вкладывают иные смыслы в общепринятые основные понятия (читательская грамотность, естественно-научная грамотность, математическая грамотность). О формировании креативного мышления (выдвижение идей, их классификация, отбор лучших) и глобальной компетентности (определение проблем и поиски их решений) в предложенных к рассмотрению материалах вообще нет упоминания. Представленные практики не выходят за рамки уроков, задания, которые определяются как основа для формирования грамотностей, повторяют классические вопросы и задания, не имеют практической направленности.

Также стоит обратить внимание на то, что в описании практик не было представлено объективных результатов, хотя в крае серьезно развивается работа с оценкой читательской грамотности. По формированию финансовой грамотности не было представлено ни одной практики, несмотря на то, что в этом направлении создано достаточно условий: имеются учебные пособия, сайты, разработаны варианты внеурочной работы, проводятся курсы повышения квалификации, есть опорные школы.

### **Направление «Построение практик инклюзивного образования: от отдельных практик к моделям муниципального уровня»**

По итогам содержательной экспертизы можно сделать вывод, что толкование педагогическим сообществом понятия «инклюзивное образование» не отражает его сущность, так как большинство представленных практик – это практики работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, а не практики инклюзивного образования.



Некоторые практики представляют работу специалистов с детьми с ограниченными возможностями здоровья, и их тоже нельзя квалифицировать как практики инклюзивного образования.

Часть представленных практик, прошедших содержательную экспертизу, направлены на достижение показателей национального проекта «Образование», а именно:

- практики освоения обучающимися с ОВЗ дополнительных общеобразовательных программ с использованием дистанционных технологий (2 практики);
- практики оказания услуг психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям (законным представителям) детей (7 практик);
- практики по самоопределению и профориентационной работе обучающихся (7 практик).

Представленные практики не только позволяют увидеть многоаспектность проблематики по образованию обучающихся с ОВЗ, а также по работе с родителями (законными представителями) обучающихся, но и демонстрируют имеющийся опыт реализации практики в командной работе, сетевом взаимодействии образовательных организаций, разные варианты сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с ОВЗ.

#### **Направление «Развитие ШСОКО: практики управления по результатам»**

По результатам содержательной экспертизы можно сделать вывод, что ШСОКО становится для образовательных организаций в крае инструментом управления (около трети заявленных практик посвящены теме «Школьная система оценки качества образования – инструмент управления качеством образования»), и в целом работа с РАОП служит катализатором для обобщения и оформления перспективного педагогического и управленческого опыта (количество практик, вошедших в РАОП в данном направлении, по сравнению с прошлым годом увеличилось практически в 4 раза: 2018 год – в Атлас помещены 9 практик из 50 заявленных, 2019 год – в Атлас включены 34 практики из представленных на экспертизу 76).

Также стоит отметить и тот факт, что образовательные организации представленными практиками, которым по результатам содержательной экспертизы был присвоен продвинутый и высший уровень, подтвердили имеющийся у них статус региональной инновационной площадки, базовой экспериментальной площадки.

#### **Направление «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов»**

По итогам содержательной экспертизы можно сделать следующие выводы.

Большинство из представленных практик направлено на решение задач по реализации ФГОС ДО: организация разных видов детской деятельности (игровая, познавательно-исследовательская и др.), создание условий в ДОО для развития у детей инициативности и самостоятельности, инклюзивное образование и специфика работы с детьми с ОВЗ, педагогические технологии в работе с детьми разного возраста.

В меньшей степени представлены практики, решающие задачи нацпроекта (проект «Поддержка семей, имеющих детей») – касающиеся организации работы с детьми раннего

возраста. Возможно, это обусловлено тем, что в детских садах еще не наработана практика по данному направлению.

Совсем не отражено в представленных практиках направление, связанное с внутренней системой оценки качества в ДОО (подана 1 заявка, не включенная в РАОП).

В основе практик, включенных в РАОП, лежит или педагогическая, или образовательная практика. Причем в этих группах практик поровну.

Более качественно представлено содержание практик, в основе которых лежит готовая технология, которую детский сад модифицирует под свои условия. Также выделяются содержанием практики, которые строились в ситуации внешнего научно-методического сопровождения дошкольных образовательных организаций (например, сопровождаемые специалистами КК ИПК практики по познавательно-исследовательской деятельности, по развитию инициативности и самостоятельности, по технологии в дошкольном образовании, по инклюзивному образованию, по игре).

В практиках был представлен широкий содержательный спектр направлений работы, которые обеспечивают включенность в педагогический процесс разных субъектов образовательных отношений (детей, родителей, социальных партнеров), стремление педагогов выстраивать свою деятельность с учетом возможностей, потребностей и интересов детей.

### **Направление «Современное технологическое образование и кадровый потенциал края»**

Анализ практик, представленных в Атлас в области реализации концепции школьного технологического образования, показывает существующие на сегодняшний день заделы в этом направлении.

Активно создается единое образовательное пространство для технологического образования в ЗАТО г. Зеленогорск, где целью проекта является создание системы профессиональных проб и практик обучающихся в области научно-технического творчества в едином образовательном пространстве муниципалитета. На базе школ и учреждений дополнительного образования создаются муниципальные центры компетенций, которые реализуют программы и отдельные модули по предмету «Технология», программы внеурочной деятельности, проводят курсы по выбору для учащихся всех школ города, в том числе программы, реализуемые в сетевой форме; осуществляют методическое сопровождение педагогов города; проводят муниципальные этапы чемпионата по компетенциям в рамках движения «Юниоры AtomSkills» и другие массовые мероприятия для школьников города.

Красноярская университетская гимназия № 1 «Универс» является примером школьной модели реализации технологического образования, в которой ученические проекты реализуются в полном цикле: от выделения проблемы до внедрения результата.

Основы технологической грамотности начинают формировать в ряде дошкольных учреждений, как, например, в детском саду № 45 «Снегурочка» города Канска, где в образовательный процесс внедрены информационные технологии и пропедевтика робототехники.

## **Направление «Становление укладов жизни школ как факторов духовно-нравственного развития обучающихся и обновление практик воспитания»**

В этом направлении были представлены практики, ориентированные на различные цели (профессиональное самоопределение учащихся, рост квалификации педагогов, формирование предметно-развивающей среды, воспитательного пространства, развитие творческой активности учащихся, работа с ценностями), использующие для достижения задач различные виды деятельности (клубная деятельность, работа с родителями, музейная педагогика, туристско-краеведческая деятельность), имеющие разную методическую направленность (организация исследовательской, проектной деятельности, формирование модели ученического самоуправления), реализуемые в различных организационных формах (общешкольные мероприятия, интерактивные площадки, самоуправление, РДШ) и с помощью различных мероприятий (конкурсы, экскурсии, олимпиады).

По итогам содержательной экспертизы представленных в этом направлении практик были сделаны следующие основные выводы.

В целом большинство представленных в РАОП практик воспитания – это практики образовательные, реализуемые через проектную деятельность, направленные на духовно-нравственное и гражданско-патриотическое воспитание.

В качестве способов и средств измерения результатов, получаемых в ходе реализации этих практик, выступают: мониторинг, защита проектов, анализ протоколов мероприятий, организация рефлексии, анализ участия в конкурсах, олимпиадах, независимая оценка качества воспитательной деятельности.

Сильной стороной представленных практик является включенность в их реализацию не только коллектива школы, но и родителей, представителей общественности.

Слабыми сторонами практик являются: несогласованность целей и планируемых результатов; дефицитарность применяемых систем оценки; отсутствие методических разработок и других материалов, содержащих обобщение опыта; несоответствие между описанием практики, представленной на РАОП, и тем содержанием, которое выставлено на сайтах школ.

## **Направление «Построение системы непрерывного профессионального роста»**

Итоги содержательной экспертизы практик показали, что как на муниципальном уровне, так и на уровне образовательных организаций актуальными являются поиск и апробация новых организационных и содержательных механизмов построения корпоративных моделей непрерывного профессионального и карьерного роста педагогических работников на основе оценки уровня их компетенции. В большинстве практик, прошедших содержательную экспертизу, представлен опыт работы в этом направлении.

Не менее важным направлением работы является разработка корпоративных моделей наставничества, связанных с профессиональным и карьерным развитием, передачей знаний

и навыков, адаптацией к рабочему месту, коллективу, рабочей среде. Тем не менее, по результатам экспертизы всего две практики, ориентированные на наставничество, были рекомендованы для включения в Атлас с присвоением начального уровня. Тема наставничества требует дальнейшей разработки и воплощения в практиках образовательных организаций.

### Направление по работе с одаренными школьниками

Направление включает три поднаправления:

1. Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников;
2. Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников;
3. Обновление содержания и технологий дополнительного образования.

Особенностью практик **первого поднаправления** является создание системы образовательных событий и форм, включаясь в которые, высокомотивированные школьники смогут одновременно проявлять свои способности, развивать их, определять собственные интересы и образовательные запросы. Основные аспекты построения образовательной среды следующие:

- выстраивание пространств и событий для пробной самостоятельной деятельности;
- создание и предъявление школьникам максимально разнообразных образовательных ресурсов;
- обеспечение навигации и наставничества для школьников, в рамках образовательной среды;
- нормативно-правовое и институциональное обеспечение среды.

Среди интересных практик в этом поднаправлении можно отметить следующие практики: «Городское научное общество «ЮНИСЫ» (МОБУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», г. Минусинск); «Формирование навыков XXI века у учащихся через организацию системы разновозрастного сотрудничества в рамках внеурочной деятельности МАОУ Гимназии № 4 г. Красноярска» (управленческая практика); «Ученый Махаон – технология вовлечения школьников в исследовательскую деятельность в области естественных наук» (МБУ ДО «Центр образования "Перспектива"», ЗАТО г. Зеленогорск).

Особенностью практик **второго поднаправления** является создание полного комплекса условий для того, чтобы школьники могли освоить необходимое учебно-образовательное содержание в соответствии со своими персональными интересами и способностями. Основные аспекты индивидуальной образовательной программы школьников (ИОП) следующие:

- подбор учебного содержания;
- подбор методов освоения учебного материала;
- организация индивидуально значимых педагогических событий и испытаний;
- нормативно-правовая база;
- управленческая модель образовательной организации, обеспечивающая ИОП.

В этом поднаправлении можно выделить практику «Профессиональные пробы как условие достижения новых образовательных результатов старшеклассников» (МАОУ «Абанская средняя общеобразовательная школа № 3», Абанский район).

Особенностью практик **третьего поднаправления** является обновление содержания и технологий дополнительного образования детей через разделение образовательного результата и предметного материала, на котором этот образовательный результат формируется, через использование технологии событийного мониторинга образовательных результатов, при этом педагогическая технология должна максимально эффективно связывать образовательный результат и предметный материал, на котором этот результат формируется.

Здесь можно выделить практики, реализующиеся в Саянском и Курагинском районах, в организациях дополнительного образования ЗАТО г. Зеленогорск и г. Сосновоборска.

При анализе результатов содержательной экспертизы были выделены следующие сильные стороны практик, позволившие им позиционироваться на более высоком уровне:

- подробное пошаговое описание конкретных педагогических действий и процедур по реализации практики;
- специальная организация взаимосвязи между используемыми методами, обеспечение преемственности промежуточных образовательных результатов;
- использование интерактивных деятельностных педагогических методик.
- использование специальных форм для рефлексивно-аналитического закрепления образовательных результатов;
- опора на самостоятельные деятельностные пробы школьников;
- специальная работа по самоопределению школьников и оформлению у них собственной мотивации к образовательным достижениям;
- использование сетевой формы в реализации практики.

Кроме этого, анализ полученных результатов при распределении практик по уровням позволил выделить следующие недостатки, не позволившие рассматривать предъявляемую практику на более высоком уровне:

- используемые методики называются, но не описываются (конкретное содержание, процедура проведения, и т.д.);
- в ряде случаев предполагаемые методики слишком сложны, «избыточны» для достижения обозначенных результатов;
- практика является результативной, но реализуется на основе индивидуальной профессиональной интуиции педагога, не может быть транслирована другими специалистами;
- практики предполагают слишком узкие, частные образовательные результаты.
- образовательные результаты не предполагают «перенос» на другие учебные предметы или образовательные ситуации;
- практика описана предельно «общими» словами, из описания невозможно понять, какие образовательные результаты она действительно обеспечивает, и/или насколько используемые методы соответствуют заявленным результатам;
- предлагаемые технологии и методы работы заведомо не могут обеспечить достижение заявленных результатов;
- предлагаемые методы измерения не соответствуют заявленным результатам, объективно не могут подтвердить или опровергнуть их достижение;
- заявленный образовательный результат практики не соответствует критериям определения, описанного в Регламенте Атласа;

– практика по своему содержанию не соответствует заявленной тематике, посвящена не индивидуальной образовательной программе/траектории, а, например, вовлечению школьников в конкретные мероприятия или акции, демонстрации школьниками своих достижений в разных сферах, и т.д.;

– недостаточное количество публикаций на разных уровнях, отсутствие рекомендательных писем, партнерских связей, и т.д.

По завершении аналитической работы, экспертами были составлены следующие рекомендации авторам практик, желающих предъявить практику на более высокий уровень:

– более точно определять тип практики (образовательная, управленческая, методическая, педагогическая) и относительно типа более точно описывать деятельность;

– максимально подробно и пошагово описать конкретные педагогические действия и процедуры, лежащие в основе практики, а также – те управленческие условия, которые обеспечивают их успех;

– расширить состав мониторинговых инструментов, предусмотреть оценивание не только формальных достижений, но и компетентностных результатов обучающихся;

– описать профессиональные компетентности педагогов, позволяющие реализовывать данную практику;

– описать базовую последовательность управленческих действий, позволяющую внедрить практику в новой образовательной организации.

### 7.1. Представленность включенных в Атлас практик в долевом соотношении по присвоенным уровням (по всем направлениям в целом)

Таблица 6

	Количество муниципалитетов	Муниципалитеты
Включенные в Атлас практики представлены на всех уровнях (начальный, продвинутой, высший)	15	города Ачинск, Дивногорск, Канск, Красноярск, Минусинск, Норильск, Железногорск, Зеленогорск, Абанский, Ачинский, Балахтинский, Краснотуранский, Курагинский, Саянский, Ужурский, Шушенский районы
Включенные в Атлас практики представлены только на начальном уровне	10	г. Бородино, Большеулуйский, Ирбейский, Казачинский, Козульский, Мотыгинский, Нижнеингашский, Партизанский, Рыбинский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район
Включенные в Атлас практики представлены на начальном и продвинутом уровнях	18	города Боготол, Енисейск, Назарово, Шарыпово, Боготольский, Большемуртинский, Дзержинский, Ермаковский, Идринский, Кежемский, Манский, Назаровский, Новоселовский, Пировский, Северо-Енисейский, Тасеевский, Уярский, Шарыповский районы

Включенные в Атлас практики представлены на продвинутом уровне	2	Енисейский, Сухобузимский районы
Включенные в Атлас практики представлены на продвинутом и высшем уровнях	1	г. Сосновоборск
Включенные в Атлас практики представлены на высшем уровне	1	Емельяновский район

## 7.2. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов

Диаграмма 27

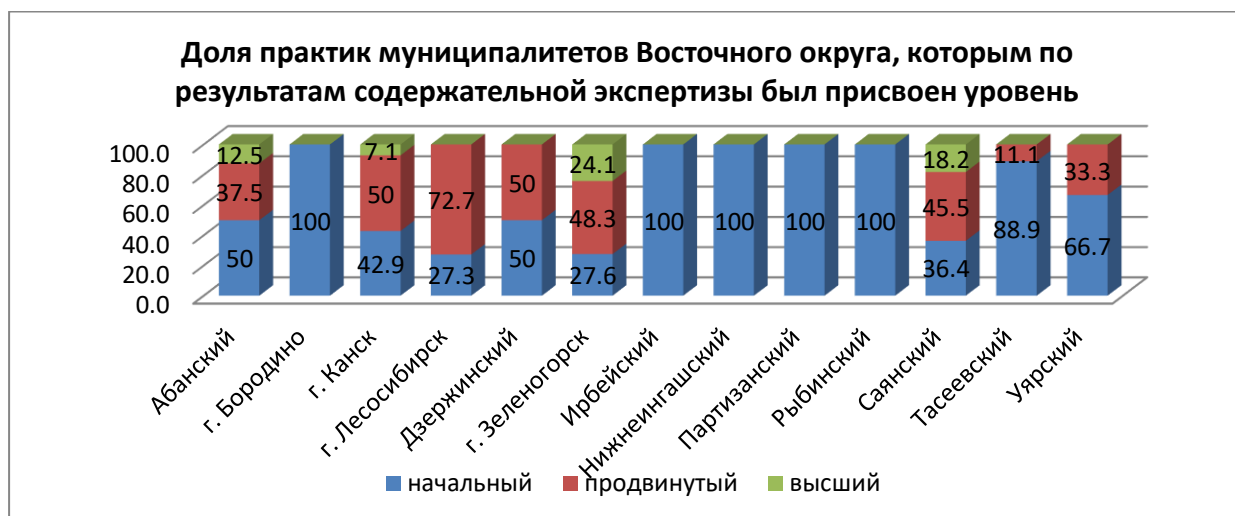
### Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов



В Норильске реализуются практики высшего уровня, в Енисейском районе всем включенным в Атлас практикам присвоен продвинутый уровень, в Кежемском и Пировском районах практик продвинутого уровня две трети, в Северо-Енисейском – половина.

Диаграмма 28

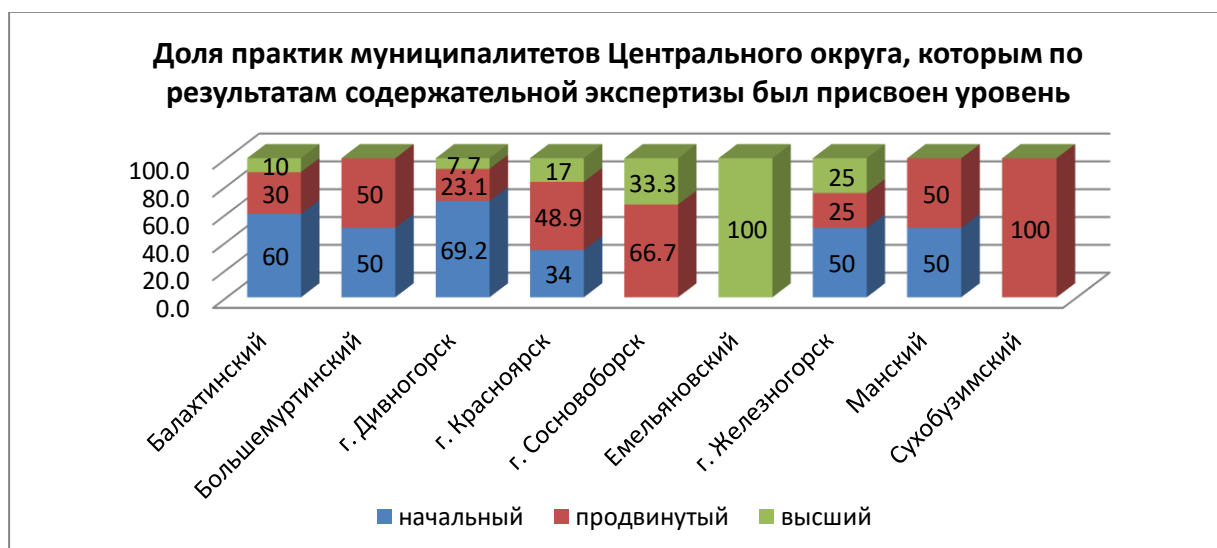
Практики муниципалитетов Восточного округа



Больше всего доля практик высшего уровня в г. Зеленогорске, за ним следуют Саянский и Абанский район и г. Канск. В целом Восточный округ имеет хороший ресурс для развития практик в муниципальных системах образования.

Диаграмма 29

Практики муниципалитетов Центрального округа



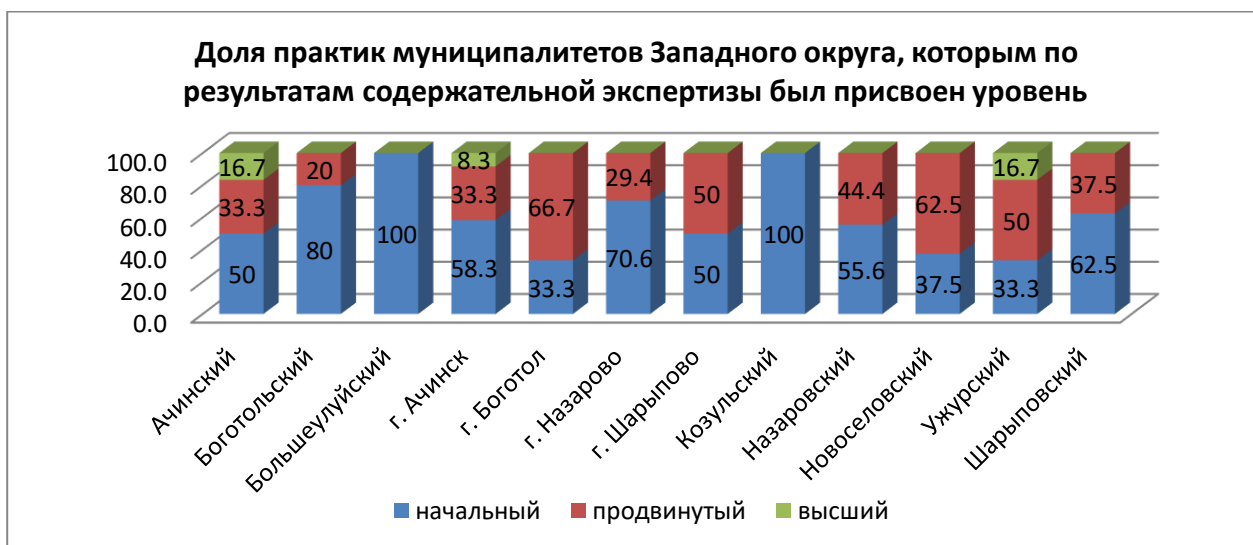
Единственная практика Емельяновского района, включенная в Атлас, получила высший уровень. Треть практик г. Сосновоборска, четверть практик г. Железногорска, шестая часть практик г. Красноярска, а также десятая часть практик Балахтинского района и тринадцатая часть практик г. Дивногорска также являются практиками высшего уровня.

В целом Центральный округ обладает наибольшим ресурсом для развития практик в образовательных организациях. Возможно, что таким ресурсом опыт организаций Центрального округа будет не только для близлежащих населенных пунктов, но и для всей системы образования края.



Диаграмма 30

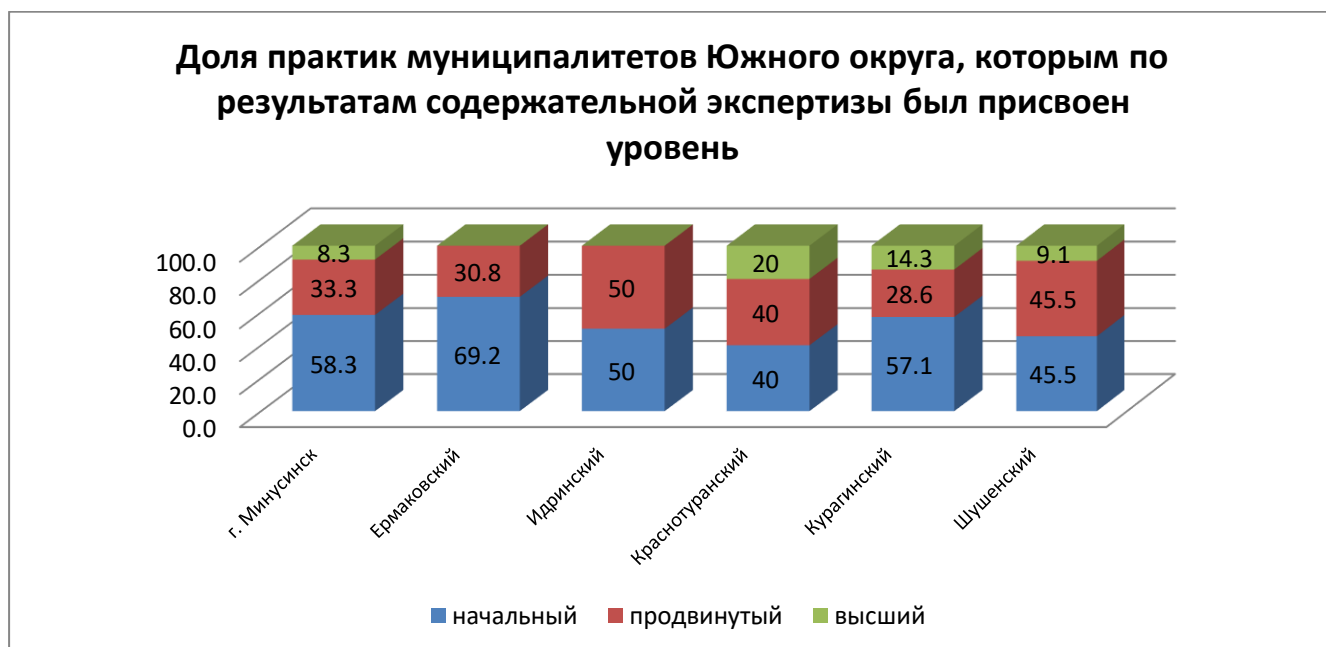
Практики муниципалитетов Западного округа



В Западном округе наиболее высока доля практик высшего уровня в Ачинском и Ужурском районах и в г. Ачинске. Тем не менее, муниципальные образовательные системы округа активно работают в актуальных направлениях.

Диаграмма 31

Практики муниципалитетов Южного округа



Выше всего доля практик, включенных в Атлас на высшем уровне, в Краснотуранском районе, немного уступают ему Курагинский, Шушенский районы и г. Минусинск. Однако стоит отметить, что в Южном округе во всех муниципальных системах образования есть хотя бы несколько практик продвинутого уровня, что также создает определенный потенциал для развития образования территорий.

## Заключение

Работа с практиками, организованная посредством их включения в Региональный атлас образовательных практик, мотивирует образовательные организации и муниципальные методические службы искать новые способы развития системы образования и тем самым способствует повышению качества образования в Красноярском крае. Существенным является и эффект усиления потенциала образовательных организаций за счет совместной работы и обмена опытом как с ближайшими соседями, так и с представителями более отдаленных территорий края.

Региональный атлас образовательных практик может стать действенным инструментом развития краевой образовательной системы при условии дальнейшего совершенствования способов работы с ним и информирования образовательных организаций о возможностях, которые он может предоставить.

Общие итоги по Атласу в 2018–2019 учебном году

Таблица 7

Количество практик, заявленных в РАОП

Всего заявлено практик	Из них:			
	образовательные	педагогические	управленческие	методические
1053	567	272	108	106

Таблица 8

Общие итоги по Атласу–2019

Заявлено практик	из них:		
	не прошли техническую экспертизу	не прошли содержательную экспертизу	прошли оба этапа экспертизы и включены в Атлас
1053	244	424	385
100%	23,2%	40,3%	36,6%

Таблица 9

Уровень практик, включенных в Атлас

Включено практик в Атлас	из них по результатам содержательной экспертизы присвоены уровни:		
	начальный	продвинутый	высший
385	199	149	37
100%	51,7%	38,7%	9,6%

Таблица 10

Итоги технической экспертизы по направлениям

Итоги технической экспертизы	Направления
Все практики по направлению прошли техническую экспертизу	1. Дополнительное образование 2. Социальный капитал

<p>Большинство практик (60% и более) прошли техническую экспертизу</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образовательная среда ДОО</li> <li>2. Становление укладов жизни школ</li> <li>3. Инклюзивное образование</li> <li>4. Развитие ШСОКО</li> <li>5. Высокомотивированные школьники</li> <li>6. Профессиональное развитие педагогов</li> <li>7. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>8. Цифровизация школы</li> <li>9. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> <li>10. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>11. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> <li>12. Реализация концепции технологического образования в сетевой форме</li> </ol>
<p>Более 40% практик по направлению не прошли техническую экспертизу</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Достижение и оценка функциональных грамотностей</li> <li>2. Наставничество</li> <li>3. Построение образовательных программ ОО в сетевой форме</li> <li>4. Цифровые образовательные ресурсы</li> <li>5. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне</li> </ol>

**Таблица 11**

**Итоги прохождения содержательной экспертизы по направлениям**

<p><b>Итоги содержательной экспертизы</b></p>	<p><b>Направления</b></p>
<p>Все практики по направлению прошли экспертизу</p>	<p>Социальный капитал</p>
<p>Большинство практик (60% и более) прошли содержательную экспертизу</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Становление укладов жизни школ</li> <li>2. Развитие ШСОКО</li> <li>3. Высокомотивированные школьники</li> <li>4. Профессиональное развитие педагогов</li> <li>5. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>6. Цифровизация школы</li> <li>7. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> <li>8. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>9. Наставничество</li> <li>10. Построение образовательных программ ОО в сетевой форме</li> <li>11. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> <li>12. Цифровые образовательные ресурсы</li> <li>13. Реализация концепции технологического образования в</li> </ol>

	сетевой форме 14. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне
Более 40% практик по направлению не прошли содержательную экспертизу	1. Образовательная среда ДОО 2. Инклюзивное образование 3. Дополнительное образование 4. Достижение и оценка функциональных грамотностей

Таблица 12

**Практики, которым по результатам экспертизы присвоен высший уровень**

<b>Высший уровень</b>	<b>Направления</b>
50% практик от включенных в Атлас по данному направлению присвоен высший уровень	Социальный капитал
От 30% до 50% практик от включенных в Атлас по данному направлению признаны практиками высшего уровня	Построение образовательных программ ОО в сетевой форме
От 4% до 16% практик от включенных в Атлас по данному направлению признаны практиками высшего уровня	1. Образовательная среда ДОО 2. Становление укладов жизни школ 3. Инклюзивное образование 4. Дополнительное образование 5. Развитие ШСОКО 6. Высокомотивированные школьники 7. Профессиональное развитие педагогов 8. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах 9. Цифровизация школы 10. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования 11. Формирование и сопровождение ИОП школьников
Ни одной из практик от включенных в Атлас по данному направлению не присвоен высший уровень	1. Достижение и оценка функциональных грамотностей 2. Наставничество 3. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills 4. Цифровые образовательные ресурсы 5. Реализация концепции технологического образования в сетевой форме 6. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне

Таблица 13

## Практики, которым по результатам экспертизы присвоен продвинутый уровень

Продвинутый уровень	Направления
50% практик от включенных в Атлас по данному направлению присвоен продвинутый уровень	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Наставничество</li> <li>2. Социальный капитал</li> <li>3. Реализация концепции технологического образования в сетевой форме</li> </ol>
От 30% до 50% практик от включенных в Атлас по данному направлению признаны практиками продвинутого уровня	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образовательная среда ДОО</li> <li>2. Становление укладов жизни школ</li> <li>3. Инклюзивное образование</li> <li>4. Дополнительное образование</li> <li>5. Высокомотивированные школьники</li> <li>6. Профессиональное развитие педагогов</li> <li>7. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>8. Цифровизация школы</li> <li>9. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>10. Построение образовательной программ ОО в сетевой форме</li> <li>11. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> </ol>
До 30% практик от включенных в Атлас по данному направлению признаны практиками продвинутого уровня	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие ШСОКО</li> <li>2. Достижение и оценка функциональных грамотностей</li> <li>3. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> </ol>
Ни одной из практик, включенных в Атлас по данному направлению, не присвоен продвинутый уровень	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цифровые образовательные ресурсы</li> <li>2. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне</li> </ol>

Таблица 14

## Практики, которым по результатам экспертизы присвоен начальный уровень

Начальный уровень	Направления
Все практики по направлению от числа включенных в Атлас признаны практиками продвинутого или высшего уровня	Социальный капитал
От 30% до 50% практик от включенных в Атлас	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образовательная среда ДОО</li> <li>2. Инклюзивное образование</li> </ol>

по данному направлению признаны практиками начального уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>3. Дополнительное образование</li> <li>4. Высокомотивированные школьники</li> <li>5. Профессиональное развитие педагогов</li> <li>6. Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах</li> <li>7. Формирование и сопровождение ИОП школьников</li> <li>8. Построение образовательных программ ОО в сетевой форме</li> </ul>
50% и более практикам от включенных в Атлас по данному направлению присвоен начальный уровень	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Становление укладов жизни школ</li> <li>2. Развитие ШСОКО</li> <li>3. Цифровизация школы</li> <li>4. Достижение и оценка функциональных грамотностей</li> <li>5. Образовательная среда для физ.-мат., ест.-науч., инженерно-технологического образования</li> <li>6. Наставничество</li> <li>7. Подготовка WorldSkills и JuniorSkills</li> <li>8. Цифровые образовательные ресурсы</li> <li>9. Реализация концепции технологического образования в сетевой форме</li> <li>10. Реализация концепции образовательной области «Технология» на школьном уровне</li> </ul>

Таблица 15

**Общее количество заявленных практик для включения в РАОП**

Заявлено практик	Не прошли техническую экспертизу	Не прошли содержательную экспертизу	По результатам содержательной экспертизы присвоен уровень:		
			начальный	продвинутый	высший
1053	244	424	199	149	37
100%	23,2%	40,3%	18,9%	14,1%	3,5%

Таблица 16

**Экспертиза практик на муниципальном уровне**

	Количество практик	Количество практик, успешно прошедших техническую экспертизу на региональном уровне	Количество практик, не прошедших техническую экспертизу на региональном уровне	Доля практик, не прошедших техническую экспертизу на региональном уровне
Практики, не	198	159	39	19,7%

проходившие экспертизу на муниципальном уровне				
Практики, проходившие экспертизу на муниципальном уровне, но не рекомендованные для включения в Атлас	135	85	50	37%
Практики, проходившие экспертизу на муниципальном уровне и рекомендованные для включения в Атлас	720	565	155	21,5%
Всего	1053	809	244	23,2%

Таблица 17

**Итоги содержательной экспертизы (присвоение уровня включенным в Атлас практикам)**

	Доля практик, включенных в Атлас по итогам содержательной экспертизы	Доля практик, включенных в Атлас, которым по результатам экспертизы присвоен уровень:		
		начальный	продвинутой	высший
Практики, не проходившие экспертизу на муниципальном уровне	34,3%	60,3%	32,4%	7,4%
Практики, проходившие экспертизу на муниципальном уровне, но не рекомендованные для включения в Атлас	25,2%	58,8%	35,3%	5,9%
Практики, проходившие экспертизу на муниципальном уровне и рекомендованные для включения в Атлас	39,3%	48,8%	40,6%	10,6%



Таблица 18

**Итоги технической экспертизы заявленных в Атлас практик по муниципалитетам (по всем направлениям в целом)**

<b>Итоги технической экспертизы</b>	<b>Количество муниципалитетов</b>	<b>Муниципалитеты</b>
Все практики муниципалитета успешно прошли техническую экспертизу	11	г. Бородино, Абанский, Большемуртинский, Емельяновский, Идринский, Каратузский, Пировский, Сухобузимский, Шарыповский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы
Большинство практик муниципалитета (60% и более) успешно прошли техническую экспертизу	34	города Ачинск, Дивногорск, Енисейск, Канск, Красноярск, Лесосибирск, Минусинск, Назарово, Норильск, Шарыпово, Железногорск, Зеленогорск, Ачинский, Балахтинский, Боготольский, Большеулуйский, Держинский, Енисейский, Ермаковский, Ирбейский, Казачинский, Краснотуранский, Курагинский, Манский, Назаровский, Новоселовский, Рыбинский, Саянский, Северо-Енисейский, Тасеевский, Тюхтетский, Ужурский, Уярский, Шушенский районы
Более 40% практик муниципалитета не прошли техническую экспертизу	7	города Боготол и Сосновоборск, Кежемский, Козульский, Мотыгинский, Нижнеингашский, Партизанский районы
Ни одна практика муниципалитета не прошла техническую экспертизу	1	Бирилюсский район

Таблица 19

**Итоги прохождения содержательной экспертизы заявленных в Атлас практик по муниципалитетам (по всем направлениям в целом)**

<b>Итоги содержательной экспертизы</b>	<b>Количество муниципалитетов</b>	<b>Муниципалитеты</b>
Все практики муниципалитета	3	г. Боготол, Емельяновский и Сухобузимский районы

успешно прошли содержательную экспертизу		
Большинство практик муниципалитета (60% и более) успешно прошли содержательную экспертизу	25	города Дивногорск, Енисейск, Канск, Красноярск, Минусинск, Назарово, Железногорск, Зеленогорск, Абанский, Большемурагинский, Большеулуйский, Ермаковский, Идринский, Кежемский, Козульский, Манский, Мотыгинский, Назаровский, Новоселовский, Партизанский, Пировский, Саянский, Северо-Енисейский, Шарыповский, Шушенский районы
Более 40% практик муниципалитета не прошли содержательную экспертизу	21	города Ачинск, Бородино, Лесосибирск, Норильск, Сосновоборск, Шарыпово, Ачинский, Балахтинский, Боготольский, Дзержинский, Енисейский, Ирбейский, Казачинский, Краснотуранский, Курагинский, Рыбинский, Тасеевский, Тюхтетский, Ужурский, Уярский районы, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район
Ни одна практика муниципалитета не прошла содержательную экспертизу	2	Каратузский район, Эвенкийский муниципальный район